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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **作品标题** | **多吃主食死得早？多吃肥肉活得长？****某些自媒体别再一本正经地胡说了！** | **参评项目** | **文字类** |
| **体裁** | **通讯** |
| **语种** | **汉语** |
| **作 者****（主创人员）** | **宋世锋** | **编辑** | **崔洪曙** |
| **刊播单位** | **扬子晚报** | **首发日期** | **2017年9月7日** |
| **刊播版面****(名称和版次)** | **A3版“紫牛新闻”** | **作品字数****（时长）** | **2200字** |
|  **︵****采作****编品****过简****程介** **︶** | **8月29日，著名医学杂志《柳叶刀》发表了一项关于饮食方面的新研究，被一些自媒体的解读成“多吃主食死得快”“多吃肉才健康”。这种解读极具“颠覆性”，与中国、美国、欧洲和联合国等方面的健康卫生部门所推出的《居民膳食指南》完全不同。****自媒体的这个解读最早发表在“知乎”网站上，但由于内容太“劲爆”，瞬间引爆网络，被多个自媒体和个人用户转载。当时不仅在新浪微博上刷了屏，而且我在自己的微信朋友圈中，也看到多位亲人和朋友进行转发。****对于这样的朋友圈“养生”爆款文章，我看到后有些疑惑，就想调查一下到底是不是像自媒体解读的那样。我是南京大学国际关系史博士毕业，英语方面没有障碍，就到柳叶刀网站上，把与这项研究有关的两篇论文都下载了下来，把原文细致读了一遍，发现并没有“多吃主食死得快”、“多吃肉才健康”之类的内容，只是按饮食水平对样本进行了分组研究。****我再研究论文作者，发现其中有多名中国的医学专家，而中国医学科学院阜外医院“国家心血管病中心医学研究统计中心”主任李卫是中国区研究的负责人。****经过反复努力，我终于联系到李卫主任，询问柳叶刀的这项研究和自媒体刷屏的解读。李卫主任告诉我，那种解读完全是胡说八道的“瞎起哄”，她本来都不想理会。她所参与的柳叶刀研究与中国和联合国等方面发布的膳食指南都是一致的，都强调均衡膳食，不要过于极端。****还有很多医学专家此时也在驳斥这个谣言，我又采访了北京协和医院临床营养科教授于康，请他再作进一步的澄清。于康说，目前大部分中国人的碳水化合物摄入量并不超标，因此没有必要刻意减少或严格控制。相反的，临床上目前常看到严格限制主食产生不良临床结局的病例。应该说，不吃主食或极少吃主食与大量吃主食都对健康不利，这早被很多研究所证实。****经过研究论文的原文，再加上直接参与这项研究的李卫和营养学家于康等人的批驳，已经完全能够证明自媒体解读的“多吃主食死得快”“多吃肉才健康”是谣言。** |
| **社****会****效****果** | **很多自媒体单纯追求点击率，有意传播甚至制造谣言。正规媒体和记者必须担起责任，不能让互联网成为传播有害信息、造谣生事的平台。这篇报道坚持正确政治方向、舆论导向和价值取向，在如何吃、吃什么这个关系到老百姓健康的根本性问题上，起到正本清源的作用。除了在报纸上刊登，本报道还在微博、微信、今日头条、腾迅等平台全网推送，受到读者的广泛好评。****北京市网信办公布2017年9月的十大谣言榜，“多吃主食死得快”名列第六，北京市网信办说，“据扬子晚报紫牛新闻，北京协和医院临床营养科教授于康澄清说，目前中国人平均每日碳水化合物能量比为55%，而《柳叶刀》采用的研究对象碳水化合物的能量比为67%，不能代表全体中国居民。”****中宣部《新闻阅评》注意到了扬子晚报的这篇报道，而且还关注到在网上全文刊发但在报纸上限于篇幅没有登载的内容，在2017年第367期的《新闻阅评》中用“匡正‘知乎’文章对柳叶刀论文的误读很有必要”的标题，以比较大的篇幅专门表扬这篇报道匡正了自媒体的伪科学，而且获得大量转发和热议，取得良好的传播效果。****这期《新闻阅评》指出，“该文针对知乎网一篇文章就柳叶刀杂志两篇论文的误读，通过采访参与相关课题研究的中国科学家，揭示真相，以正视听，避免以讹传讹。一、柳叶刀两篇论文被误读引发网上炒作。二、及时采访专家科学解读以正视听。‘知乎’文章等直接把柳叶刀论文中提到的‘碳水化合物供能72.2%的人群死亡率比碳水化合物少的人群高28%’，炒作成‘多吃主食死得快’，显然有失偏颇。扬子晚报‘紫牛新闻’记者发现后，及时采访北京协和医院临床营养科教授于康。三、就传播新格局中的科普提出中肯意见。扬子晚报‘紫牛新闻’在澄清‘知乎’文章对柳叶刀论文的误读，还以高度的社会责任感，对有关饮食安全、健康知识的普及问题听取科学家意见，其中有的颇有见地，例如：1、柳叶刀杂志发论文的同时就刊发了不同意见的评论，但最初报道的所有媒体自媒体都视而不见，只是演绎了最吸引眼球的部分出来传播。2、许多健康方面的信息并非单纯为了科普，有些是为了制造新闻，有些是用作商品营销，即便是没有任何利益冲突的单纯科普，其证据的来源和可信度也参差不齐。3、食品健康的前沿研究对于科学发展是有价值的，但并不适合介绍给公众。不仅是公众难以准确认识这些前沿研究的局限与价值，大众媒体也几乎都一样。现在，网络和微博、微信‘朋友圈’经常流传各种养生知识或健康话题，比如这些天又出现普洱茶‘致癌’的说法。这些传播有时让人获益不浅，有时又让人大感头痛，因为解释、辟谣的速度根本赶不上伪科学的扩散速度。尽管如此，‘以人民为中心’的新闻媒体和网站不能无所作为。扬子晚报对‘知乎’一稿的匡正，给我们作了一个榜样。”****这篇报道具有很强的现实意义，打破自媒体炮制的谣言，取得良好的社会效果，体现出媒体的责任。** |
|  **︵****初推****评荐****评理****语由** **︶** | **本文作者新闻敏感性强，在看到爆款的养生类文章时，没有盲目自信，利用自身扎实的基本功和扎实深入的采访，打破自媒体炮制的谣言，具有很强的现实意义，取得良好的社会效果。** **签名：** **（盖单位公章）** **2018年 月 日** |
| **联系人(作者)** | **宋世锋** | **手机** | **13512507830** |
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| **地址** | **江苏省南京市江东中路369号** | **邮编** | **210092** |